

ChristenUnie
t.a.v. integriteitscommissie en partijbestuur
Postbus 439
3800 AK Amersfoort

Ede, 5 april 2022

Geacht bestuur van de ChristenUnie,

Ik ben als zelfstandig journalist werkzaam voor onderzoeksjournalistiek collectief Bureau Spotlight in de Foodvalley (Gelderse Vallei) en schrijf voor lokaal-regionale, landelijke en internationale media.

De appjes van Cora Otter

Op 23 maart meldde een lid van de ChristenUnie zich bij mij met appjes van fractieleider Cora Otter van de ChristenUnie in Ede waarin zij zich achter mijn rug om lasterlijk uitlaat over mijn werk als journalist en over mij persoonlijk. Ik ben oprecht verbaasd over deze roddel en aantijgingen, die ik eerlijk gezegd niet goed kan rijmen met de reputatie van de ChristenUnie als integere partij.

Inhoudelijk is wat Otter beweert volstreekte flauwekul en kunnen deze punten eenvoudig worden weerlegd. Maar ik ga me niet verdedigen tegen dit soort achterklap.

Omdat ik het laakbaar vind dat een politiek leider zich op een dergelijke wijze uitlaat over anderen, heb ik dit op Twitter aangekaart met een cc aan Otter en aan de partij. Ik hoopte dat deze transparantie er toe zou leiden dat mevrouw Otter en/of de ChristenUnie zich op haar handelwijze zou bezinnen en volmondig excuses zou maken. Dat is niet gebeurd.

Mijn klacht bij het bestuur van de ChristenUnie Ede

Vervolgens heb ik een officiële klacht ingediend bij het plaatselijk bestuur van de ChristenUnie Ede met vijf concrete vragen:

1. Hoe zij het handelen van haar eigen fractieleider in deze beoordeelt. Vindt de ChristenUnie Ede een dergelijke handelwijze verdedigbaar, dan verneem ik graag de concrete onderbouwing waarom dat zo is, en hoe dit soort negatieve en ongefundeerde kwalificaties, en de achterbakse wijze waarop deze worden geuit, zich verhouden met de christelijke waarden van waaruit de ChristenUnie politiek wenst te bedrijven. Vindt de ChristenUnie Ede deze handelwijze laakbaar, dan verneem ik graag of Cora Otter bereid is haar excuses te maken en dit volmondig naar mij toe recht te zetten.

2. Graag ontvang ik ook opheldering over de in mijn beleving nogal bizarre bewering dat wethouder Leon Meijer vanwege mijn tweets van Twitter zou zijn gegaan. Een dergelijke insinuatie en framing vraagt om een transparante verantwoording en bewijsvoering, of – als dit uw wethouder vooral qua persoonlijke stijl dwars zit – een open gesprek in plaats van dat dit soort beweringen door de leiding van uw partij de wereld in worden geholpen.

Meijer heeft mij via zijn secretaresse uitgenodigd op het gemeentehuis samen met mevrouw Otter, maar dit is geen zaak van de Gemeente Ede en absoluut de verkeerde context om dit gesprek te voeren. Het komt top-down over, alsof ik degene ben die hier ter verantwoording wordt geroepen. Dat lijkt me een omkering van zaken.

3. Deelt u het uitgangspunt dat een wethouder of anderszins politiek of bestuurlijk verantwoordelijke van uw partij te allen tijde ook kritisch door burgers en journalisten bevraagd mag worden op het gevoerde beleid? En dat het dan geen pas heeft om burgers en journalisten te framen of als leugenaars weg te zetten?

Aanvullend hierop: Aangezien Meijer in zijn 'afscheidstweets' expliciet refereert aan "leugens en

bedreigingen, zelfs met de dood”, en ik mij hier op geen enkele wijze schuldig aan heb gemaakt, til ik zwaar aan deze bewering. Ik heb de wethouder online af en toe kritisch het vuur aan de schenen gelegd over zijn beleid, maar Meijer heeft zelf bepaald geen gelukkige stijl van communicatie. Vaak uit de hoogte, met jibbakken en ontwijkende antwoorden. Dan schuurt dat soms.

4. Cora Otter beweert dat ik "suggestieve, eenzijdige artikelen" in de lokale kranten zou schrijven en dat mijn artikelen "veel aantoonbare onwaarheden bevatten." Dit is gezien mijn track record als journalist en de zorgvuldige wijze waarop mijn werk tot stand komt een aantijging die ik hoog op neem. Bent u het met mij eens dat van ChristenUnie-politici mag worden verwacht dat zij de wezenlijke grondwettelijke rol die de journalistiek vervult in het functioneren van onze democratie en het controleren van de macht op waarde weten te schatten en respecteren, ongeacht of een artikel positief, neutraal of kritisch is? Journalistiek mag uiteraard onder kritiek worden gesteld, net als het optreden van ChristenUnie-politici, maar dan verwacht ik wel een deugdelijke onderbouwing van deze kritiek.

5. Ook de manier waarop mijn vrouw hier bij wordt gehaald en hoe er over een andere politieke partij in de Edese raad wordt gesproken ervaar ik als onbehoorlijk. Graag verneem ik uw perspectief ook hierop.

De appjes van Cora Otter zijn bijgevoegd, alsook de tweet van Leon Meijer.

Reactie bestuursvoorzitter ChristenUnie Ede

Op 4 april ontving ik deze reactie van het bestuur van de ChristenUnie Ede, bij monde van voorzitter Simcha Looijen:

“We hebben uw klacht ontvangen en bekeken. Wij zien hier geen rol voor onszelf weggelegd. Als bestuur van de ChristenUnie Ede zijn wij terughoudend om in de openbaarheid iets te “vinden” van uitlatingen van onze volksvertegenwoordigers. Zij hebben een eigen verantwoordelijkheid en mandaat. Wij raden u aan het gesprek met mevrouw Otter (en de heer Meijer) aan te gaan en hebben begrepen dat u daar tot twee keer toe een uitnodiging voor heeft ontvangen.”

Mijn weging hiervan

Ik ervaar deze reactie als een schijnbeweging. Als het plaatselijk bestuur van een politieke partij geen rol voor zichzelf ziet weggelegd als het gaat om uitingen en gedrag van de mensen die namens de partij zijn opgesteld, wat is dan wél de rol van een bestuur? Waar is dan de gezonde accountability?

De 'uitnodiging' van Leon Meijer was eigenlijk een sommatie om op het gemeentehuis te verschijnen om mij te verantwoorden voor mijn tweets. Dat is geen insteek voor een gelijkwaardig gesprek. Bovendien de omgekeerde wereld, Cora Otter zou zich mogen verantwoorden, niet ik. Het was overduidelijk bedoeld als 'damage control'. Waarom mailt een wethouder mij anders op zaterdagavond om 23:00 een herhaling van zijn 'uitnodiging', waarbij ook nog eens onfeitelijk wordt gesteld dat ik deze zou hebben geweigerd?

Daar komt bij dat het nogal merkwaardig is dat een wethouder meent zich te moeten bemoeien met de scheve schaats die een fractieleider rijdt, en daar zijn secretaresse die voor de Gemeente Ede werkt voor inzet. Deze zaken horen m.i. echt gescheiden te worden gehouden. Uw gedragscode zegt daar ook iets over als het gaat om belangenverstremming en ambtsvervulling. Dat heb ik hem ook gemeld. Onze e-mail uitwisseling is als bijlage bijgevoegd.

Dit zijn de feiten:

1. Meijer heeft niet gereageerd op mijn tegenuitnodiging om elkaar op neutraal terrein (dus niet in zijn bestuurskamer in het gemeentehuis) te spreken over wat hem persoonlijk dwars zit. Ik vind het dubieus dat hij mijn goede naam te grabbel gooit door in zijn eigen partij te communiceren dat ik er de oorzaak van zou zijn dat hij van Twitter gaat. Hij kan die afweging beter bij zichzelf houden. Het is een wethouder die het niet goed trekt te worden tegengesproken.

2. Otter heeft niet gereageerd op mijn uitnodiging om mij gewoon te bellen, dit bespreekbaar te maken en excuses aan te bieden. We zijn nu twee weken verder, ze heeft hier alle gelegenheid voor gehad. Uit haar zwijgen maak ik op dat ze zelf van mening is dat haar handelen gerechtvaardigd is.

Ik interpreteer de reactie van het bestuur van de ChristenUnie Ede als afdekken, elkaar de hand boven het hoofd houden. Deze reactie is m.i. niet adequaat en getuigt van (te) weinig professionele distantie tussen bestuur en fractieleden.

Mijn klacht bij de landelijke integriteitscommissie/bestuur

Daarom zet ik mijn klacht nu door naar de landelijke integriteitscommissie of het landelijk bestuur. U kunt zelf afwegen welk gremium hiervoor het meest geëigend is.

Ik vul mijn klacht (bovengenoemde 5 punten) aan met een klacht over het niet adequaat functioneren van het bestuur van de ChristenUnie Ede.

Ik heb de klachtenregeling van de ChristenUnie er even bij gepakt. Citaat:

"In de Gedragscode is geregeld dat het partijbestuur waaronder een ChristenUnie-bestuurder of -politicus ressorteert, verantwoordelijkheid draagt voor zijn politieke handel en wandel. Voor zover politiek relevant, geldt dat ook voor hun privé opvattingen en privé gedragingen en levenswijze."

In de gedragscode van uw partij staat:

"ChristenUnie-vertegenwoordigers zijn eerlijk, integer en betrouwbaar. Dit betekent ook dat ze fouten durven te erkennen. Ook zijn ze transparant over het eigen handelen en kunnen ze dat verantwoorden. ChristenUnie-vertegenwoordigers zijn in hun spreken, doen en laten respectvol. Zij behandelen anderen zoals zij zelf behandeld willen worden en onthouden zich van kleinerend gedrag en machtsmisbruik."

"Vertegenwoordigers van de ChristenUnie gaan zorgvuldig om met informatie die zij in de uitoefening van hun functie verkrijgen. Zij maken niet gebruik van deze informatie ten gunste van zichzelf of van hun zakelijke of persoonlijke betrekkingen."

"ChristenUnie-vertegenwoordigers houden zonder meer rekening met wat de ander als ongewenst aangeeft. Dit betekent dat zij zich onthouden van alle vormen van roddelen en het doen van uitspraken over, het verrichten van handelingen jegens personen die beledigend, vernederend of benadelend zijn. Alle vormen van intimiderend gedrag, dat tot doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast en waarmee een vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd."

"Wanneer er een vermoeden bestaat dat een vertegenwoordiger van de ChristenUnie handelt in strijd met wat in de Gedragscode is bepaald, spreekt het bestuur dat verantwoordelijk is voor het niveau waarop de betreffende vertegenwoordiger actief is, hem daarop aan en roept het hem daarover ter verantwoording."

Ik maakt hier uit op dat:

1. Otter de gedragsregels van haar eigen partij aantoonbaar heeft overtreden.
2. Het bestuur van de ChristenUnie Ede haar bestuurlijke verantwoordelijkheid om haar hierop aan te spreken ontloopt en daarmee tekort schiet.

Wat ik concreet van u verwacht

Van de integriteitscommissie of het landelijk partijbestuur van de ChristenUnie verwacht ik:

1. Een inhoudelijke reflectie en een duidelijk antwoord op de 5 opgeworpen vragen.

2. Dat mevrouw Otter schriftelijk en gemotiveerd haar excuses maakt voor de lasterlijke appjes die zij over mij heeft verzonden naar een ander lid van de ChristenUnie.
3. Dat de heer Meijer schriftelijk bevestigt dat de genoemde aantijgingen op Twitter (leugens, bedreigingen, zelfs doodsb bedreigingen) niet op mijn persoon slaan.

Aangezien Meijer deel is van uw landelijk bestuur en uw eigen gedragscode belangenverstremgeling niet toestaat dat hij zelf bij de behandeling van deze zaak betrokken wordt, vertrouw ik erop dat mijn klacht objectief en onafhankelijk wordt behandeld, zonder dat Meijer of iemand anders van de ChristenUnie in Ede als behandelaar of stemhebbende hierin wordt betrokken.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

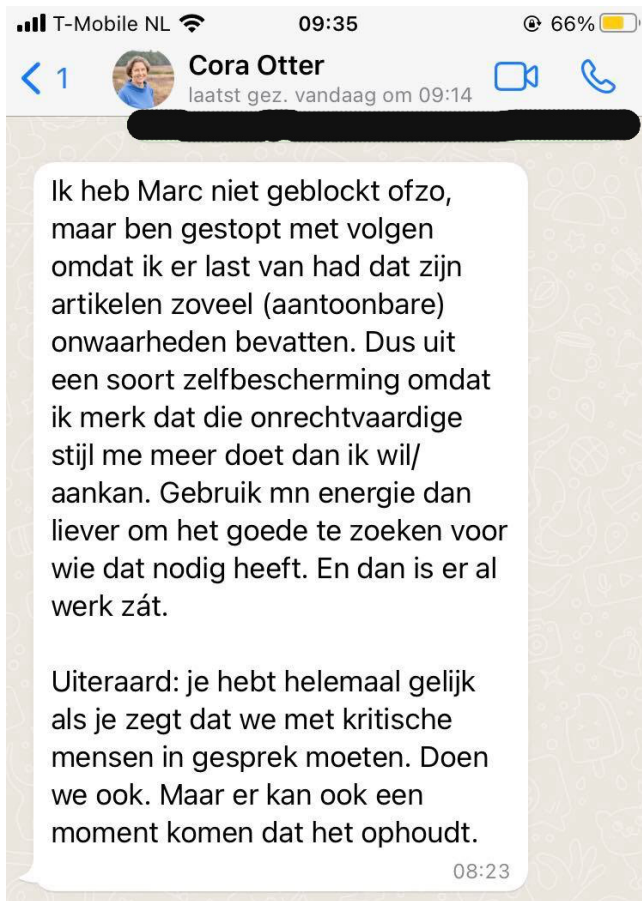
Met vriendelijke groet,

Marc

Marc van der Woude

[adresgegevens verwijderd]

BIJLAGE 1: APPJES CORA OTTER



BIJLAGE 2: TWEET LEON MEIJER



Leon Meijer @LeonMeijer_ · 22 mrt.



Mensen vertelden allerlei leugens, over wat er in de wereld gebeurt, maar ook over mij persoonlijk. Mijn woorden werden dagelijks uit zijn verband gerukt. Bedreigingen, soms zelfs met de dood, begonnen normaal te worden. draadje 4/6



BIJLAGE 3: E-MAIL WISSELING MET LEON MEIJER

26 maart 2022

Geachte heer Van der Woude,

Vorige week kondigde ik op Twitter aan dat ik het platform ging verlaten. U wijdde daar verschillende tweets aan met allerlei kwalificaties over mijn persoon. Een ChristenUnie-lid uit Utrecht stelde daar vervolgens via WhatsApp vragen over aan mevr. Otter, fractievoorzitter van de ChristenUnie Ede. Zij beantwoordde dat WhatsApp-bericht. De persoon uit Utrecht stuurde u die WhatsApp-berichten door en u plaatste die naar eigen zeggen zonder toestemming van de persoon uit Utrecht op Twitter. Daar voegde u weer allerlei kwalificaties aan toe.

De aanleiding van alle commotie is mijn vertrek van Twitter. In overleg met mevr. Otter nodigde ik u uit voor een gesprek aanstaande maandag. Graag zouden wij met u bespreken hoe we de relatie met u kunnen normaliseren. U weigerde onze eerste uitnodiging. Daarom bij deze een tweede en laatste poging. Graag nodig ik u - mede namens mevr. Otter - uit voor een gesprek.

Leon Meijer
Wethouder namens de ChristenUnie in Ede

27 maart 2022

Geachte heer Meijer, beste Leon (cc Cora Otter),

We kennen elkaar, dus wat mij betreft hoeft u me niet te vovoyeren, tenzij u bewust afstand wilt scheppen. Ik doe dat zelf niet.

Dit is de reactie die ik vrijdag naar je secretaresse heb gemaïld:

Ik had een gesprek aangevraagd met wethouder Meijer over het warmtenet, om het perspectief van de Gemeente Ede hierop te vernemen. Onder meer over de afspraken die zijn gemaakt, de plannen met het warmtenet en de recente subsidieverstrekking. Wat mij betreft kan het gesprek hierover gaan.

De appjes van mevrouw Otter van de ChristenUnie kan zij persoonlijk met mij opnemen of namens haar partij. Dit is geen zaak van de Gemeente Ede.

Graag verneem ik van u of het interview met wethouder Meijer over het warmtenet om 15:00 kan plaatsvinden en hoeveel tijd we dan hebben. Als de wethouder een persoonlijk ongemak ervaart over mijn tweets kan hij mij gewoon bellen, op Twitter in gesprek gaan, of dat na afloop even informeel ter sprake brengen, maar dat is wat mij betreft niet de focus van het gesprek. Zoals in mijn Twitter-bio duidelijk is vermeld zijn mijn tweets op persoonlijke titel en staan dus los van mijn werkzaamheden als onderzoeksjournalist.

Je stelling dat ik de uitnodiging heb geweigerd klopt dus niet. Ik houd zaken graag gescheiden van eventuele persoonlijke ongemakken of meningsverschillen. Die zijn namelijk niet relevant voor de kwestie waarover ik u wil spreken en waarvoor ik vorige week een interviewaanvraag heb ingediend. Ik stel mij in mijn rol als journalist professioneel op en verwacht van een wethouder een evenredig professionele opstelling, zodat we een zinvol gesprek op de inhoud kunnen voeren. Als u niet met mij over het warmtenet wilt spreken, zal ik zoals te doen gebruikelijk keurig in het artikel vermelden dat de verantwoordelijke wethouder niet bereid was vragen van de pers te beantwoorden. Dat komt niet goed over, maar dat weet u zelf ook wel. Dus laten we dát gesprek zeker voeren. Burgers hebben tenslotte het recht om te weten hoe het zit en wat het perspectief van de Gemeente Ede op deze ontwikkelingen is.

Dan je persoonlijke ongemak met mijn interacties en commentaren op Twitter. We leven in een vrij land waar de vrijheid van meningsuiting grondwettelijk is vastgelegd. Twitter is een open platform voor gesprek, connectie en uitwisseling van zienswijzen. Hier vindt het maatschappelijk debat plaats, net als op veel andere plekken. Op een open, directe en soms confronterende manier, dat hoort bij dit medium. Je vindt mijn stijl op Twitter onplezierig en dat mag. Ik vind jouw stijl van reageren ook onplezierig en heb in mijn draad aangegeven waar dat in zit. Maar ik tweet altijd fair, op de inhoud, met open vizier en onder mijn eigen naam, en je hebt alle vrijheid om wel of niet te reageren en het gesprek aan te gaan, mij wel of niet te volgen of te blokken, of zelf wel of niet op Twitter te blijven omdat je het nog wel of niet meer leuk vindt.

Een verschil van inzicht over inhoud of gespreksstijl is voor mij nooit persoonlijk, ook nu niet. Ik heb niets persoonlijk tegen je. Maar door hoe je reageert – je schrijft dat je de relatie wilt "normaliseren" – krijg ik de indruk dat dat voor jou wél zo is. Daar wil ik best één-op-één het gesprek met je over aangaan. Een persoonlijk gesprek kan helpen om elkaar beter te begrijpen en hopelijk meer te gaan waarderen. Maar dan helpt de gekozen vorm – een sommatie om op het gemeentehuis te verschijnen (want zo komt het over) voor een twee-tegen-één gesprek – niet. Laten we dat gesprek dan volledig gelijkwaardig voeren in een neutrale setting. Twitter is zo'n gelijkwaardige setting, een telefoongesprek ook, maar we kunnen ook een pint pakken in Stadscafé Oscar, ik trakteer. Hoor graag of je mijn tegenuitnodiging accepteert.

Wat betreft Cora Otter: zij is behoorlijk uit de bocht gevlogen en ik heb hierover inmiddels een officiële klacht ingediend bij het bestuur van de ChristenUnie Ede. Zij heeft iets naar mij recht te zetten, ik niet naar haar. Mijn telefoonnummer staat onderin deze e-mail. Ze kan me bellen of langskomen voor een kop koffie. Dan kan ze meteen mijn vrouw eens ontmoeten over wie ze uitspraken heeft gedaan zonder haar überhaupt te kennen.

Met vriendelijke groet,

Marc

Marc van der Woude
+31 6 4425 0470